

ANEXO III	
CRITERIOS DE VALORACIÓN PARA LOS PROYECTOS DE LA MODALIDAD C SENSIBILIZACIÓN SOCIAL MODALIDAD C 1	PUNTOS
<b>A. CAPACIDAD DE GESTIÓN, IMPLANTACION LOCAL Y EXPERIENCIA DE LA ENTIDAD SOLICITANTE (20 puntos)</b>	
<b>1. Implantación institucional en la ciudad</b>	
<b>1.1 Grado de implantación institucional en Sevilla</b>	
La entidad dispone de una sede central en Sevilla	2
La entidad no dispone de sede central, pero cuenta con una delegación en Sevilla	0
<b>1.2 Grado de implantación en el tejido asociativo de Sevilla</b>	
La entidad pertenece a una estructura de coordinación o red sevillana	2
La entidad no pertenece a una estructura de coordinación o red sevillana	0
<b>1.3 Actividad de la entidad en la ciudad</b>	
La entidad ha realizado actividades de sensibilización para el desarrollo en Sevilla en los últimos 3 años	2
La entidad no ha realizado actividades de sensibilización para el desarrollo en Sevilla en los últimos 3 años	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>
<b>2. Experiencia en el desarrollo de proyectos</b>	
<b>2.1 Experiencia en proyectos de Educación y sensibilización</b>	
Más de 4 proyectos realizados	4
Entre 4 y 2 proyectos realizados	2
1 proyecto realizado	1
Ningún proyecto realizado	0
<b>2.2 Experiencia en el Distrito o barrio donde se va a ejecutar el proyecto</b>	
Más de 4 proyectos realizados	3
Entre 4 y 1 proyectos realizados	1
Ningún proyecto realizado	0
<b>2.3 Experiencia en el sector de intervención del proyecto o con la población beneficiaria</b>	
Más de 4 proyectos realizados con la población beneficiaria o el sector de intervención	3
Entre 4 y 1 proyectos realizados con la población beneficiaria o el sector de intervención	1
Ningún proyecto realizado con la población beneficiaria ni el sector de intervención	0
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>
<b>3. Significatividad social de la entidad solicitante</b>	
<b>3.1 Plan de comunicación</b>	
La entidad dispone de un plan de comunicación de las actuaciones que realiza	2
La entidad no dispone de un plan de comunicación de las actuaciones que realiza	0
<b>3.2 Trabajo en red</b>	
La entidad pertenece a una o más estructuras de coordinación	2

La entidad no pertenece a una o más estructuras de coordinación	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>
<b>TOTAL APARTADO A:</b>	<b>20</b>
<b>B. VALORACIÓN DEL PROYECTO (80 puntos)</b>	
<b>1. Calidad del diseño del proyecto</b>	
<b>1.1 Diagnóstico y pertinencia</b>	
<b>1.1.1 Análisis y justificación de la necesidad de llevar a cabo el proyecto</b>	
El análisis es riguroso y se justifica claramente la necesidad de implementar el proyecto	2
El análisis y/o la justificación son suficientes, aunque se observan lagunas en su descripción	1
No existe análisis ni justificación o son manifiestamente insuficientes	0
<b>1.1.2 Identificación de la población destinataria y del público objetivo</b>	
El proyecto identifica claramente la población destinataria, sus características, necesidades y motivaciones, y prioriza dentro de este los grupos con mayor necesidad de intervención	2
El proyecto identifica a la población destinataria, aunque la descripción de sus necesidades y los criterios de priorización no están suficientemente detallados	1
El proyecto no identifica a la población destinataria o es claramente insuficiente en su análisis	0
<b>1.1.3 Coherencia</b>	
La totalidad de los objetivos son coherentes con el diagnóstico	2
En conjunto, los objetivos son coherentes con el diagnóstico, aunque se observa alguna carencia	1
Los objetivos son incoherentes con el diagnóstico o están deficientemente formulados	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>
<b>1.2 Eficacia de los resultados y seguimiento</b>	
<b>1.2.1 Identificación</b>	
El proyecto identifica claramente los valores, representaciones sociales y actitudes concretas sobre los que incide	4
El proyecto identifica los valores, representaciones sociales y actitudes concretas sobre los que incide, aunque se observan algunas carencias en la descripción	2
El proyecto no realiza una identificación de los valores, representaciones sociales y actitudes concretas sobre los que incide	0
<b>1.2.2 Influencia y cambio</b>	
El proyecto justifica teóricamente cómo se pretende que se produzca el cambio de actitudes, valores y representaciones sociales identificados en la población destinataria	4
El proyecto justifica teóricamente cómo se pretende que se produzca el cambio de actitudes, valores y representaciones sociales identificados en la población destinataria, pero se aprecia la falta de concreción o no se explica adecuadamente la relación causal	2
El proyecto no justifica teóricamente cómo se pretende que se produzca el cambio	0
<b>1.2.3 Seguimiento</b>	
Existen mecanismos de seguimiento y evaluación de los logros del proyecto	4
Los mecanismos de seguimiento existen, pero no están suficientemente detallados	2
No existen mecanismos de seguimiento y evaluación de los logros del proyecto	0
<b>TOTAL</b>	<b>12</b>
<b>1.3 Calidad y adecuación de las herramientas</b>	
<b>1.3.1 Idoneidad</b>	

La totalidad de las herramientas de comunicación utilizadas están bien diseñadas y son adecuadas para el público objetivo	3
Algunas herramientas de comunicación están mal diseñadas y/o no son adecuadas para el público objetivo	2
Las herramientas de comunicación en conjunto están mal diseñadas o son manifiestamente inadecuadas para el público objetivo	0
<b>1.3.2 Innovación</b>	
Las herramientas empleadas son innovadoras tecnológicamente en los procesos comunicacionales con el público objetivo	3
Algunas herramientas empleadas son innovadoras tecnológicamente en los procesos comunicacionales con el público objetivo	2
Las herramientas en su conjunto son poco innovadoras tecnológicamente en los procesos comunicacionales con el público objetivo	0
<b>1.3.3 Coherencia</b>	
Todos los instrumentos, métodos y procesos de comunicación son coherentes con los objetivos propuestos	3
Algunos de los instrumentos, métodos y procesos de comunicación son coherentes con los objetivos propuestos	2
Los instrumentos, métodos y procesos de comunicación son incoherentes con los objetivos propuestos	0
<b>1.3.4 Calendarización</b>	
Las herramientas de comunicación se presentan bien calendarizadas y se aporta cronograma de intervención	3
Las herramientas de comunicación se presentan bien calendarizadas	2
La calendarización es inexistente o manifiestamente inadecuada	0
<b>TOTAL</b>	<b>12</b>
<b>1.4 Sostenibilidad de los resultados</b>	
<b>1.4.1 Implicación del voluntariado</b>	
El proyecto genera implicación de voluntariado	4
El proyecto no contempla la participación del voluntariado	0
<b>1.4.2 Integración estratégica</b>	
El proyecto forma parte de una estrategia o campaña de sensibilización más amplia dentro de la entidad y contribuye a consolidar proyectos de EPD en el seno de la organización	3
El proyecto no forma parte de una estrategia o campaña de sensibilización más amplia dentro de la entidad	0
<b>1.4.3 Integración en campañas globales</b>	
El proyecto se enmarca dentro de una campaña de sensibilización de ámbito internacional, nacional, autonómico y/o local	3
El proyecto no está integrado en ninguna campaña	0
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>
<b>1.5 Adecuación y viabilidad presupuestaria</b>	
<b>1.5.1 Concepto de gasto adecuado</b>	
Presupuesto adecuado y detallado de todas las actividades previstas	2
Se aprecia alguna incoherencia o indefinición, aunque el gasto es adecuado en su conjunto	1
Presupuesto no adecuado a las actividades previstas	0
<b>1.5.2 Cofinanciación</b>	
Se acredita la existencia de financiación del proyecto por parte de otras entidades	2
No se acredita cofinanciación	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>
<b>1.6 Adecuación a los objetivos de desarrollo sostenible (ODS)</b>	
<b>1.6.1 Adecuación a los ODS</b>	

El proyecto está orientado a la consecución de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) establecidos en la Agenda 2030	4
El proyecto no está orientado a la consecución de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS)	0
<b>1.6.2 Sostenibilidad medioambiental</b>	
El proyecto persigue un impacto medioambiental positivo	4
El proyecto contempla el impacto medioambiental en alguna de sus fases	1
El proyecto no contempla el impacto medioambiental como variable	0
<b>1.6.3 Utilización del enfoque de género</b>	
El proyecto incorpora en su metodología el enfoque de género y basado en los derechos humanos (EGyBDH)	4
El proyecto utiliza un lenguaje no sexista, pero el enfoque de género es insuficiente	1
No se tiene en cuenta de forma clara y precisa un enfoque de género y basado en los derechos humanos	0
<b>1.6.4 Diversidad cultural</b>	
El proyecto persigue el respeto de la diversidad cultural de la comunidad a que se dirige	4
El proyecto contempla el respeto de la diversidad cultural en alguno de sus apartados	1
El proyecto no contempla el respeto de la diversidad cultural como variable	0
<b>TOTAL</b>	<b>16</b>
<b>2. Comunicación y coordinación</b>	
<b>2.1 Difusión y socialización de resultados</b>	
El proyecto contempla instrumentos para la difusión y socialización de los resultados	3
El proyecto no contempla instrumentos para la difusión y socialización de los resultados	0
<b>2.2 Coordinación interinstitucional</b>	
El proyecto contempla la coordinación con otras instituciones y/o entidades que trabajen en el entorno, así como con otros proyectos y programas implementados en la comunidad de referencia	2
El proyecto no contempla mecanismos de coordinación institucional	0
<b>TOTAL</b>	<b>5</b>
<b>3. Adecuación a las prioridades de el Plan Director de Cooperación de Sevilla 2016-2020</b>	
<b>3.1 Adecuación a las prioridades estratégicas del Plan Director de Sevilla</b>	
El proyecto contempla actuaciones en algunas de las líneas de trabajo prioritarias del Plan	8
El proyecto no contempla actuaciones en ninguna de las líneas de trabajo prioritarias del Plan	0
<b>3.2 Adecuación a los objetivos transversales del Plan Director de Sevilla</b>	
El proyecto contempla alguno de los objetivos transversales del Plan	7
El proyecto no contempla ninguno de los objetivos transversales del Plan	0
<b>TOTAL</b>	<b>15</b>
<b>TOTAL APARTADO B:</b>	<b>80</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>